**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/12-02 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-09/22 в отношении адвоката**

**Д.Г.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.А.М. в отношении адвоката Д.Г.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в период, когда он находился в местах лишения свободы по приговору суда, его знакомые посоветовали ему адвоката, который поможет приватизировать заявителю комнату по адресу: ….. Ранее этого адвоката заявитель не знал и оплату юридической помощи ему не производил. 18.05.2021 года по совету адвоката Д. заявитель оформил доверенность на гражданина К.Д.В. с правом продажи приватизированной в марте 2021 года комнаты.

 26.05.2021 года К.Д.В., действующий от имени заявителя (продавец) заключил договор купли-продажи с адвокатом Д.Г.В. (покупатель). 26.08.2021 года Д.Г.В. еще раз приехал к заявителю, отбывающему наказание, и убедил заключить с ним соглашение об оказании юридических услуг, хотя по смыслу договора и по последствиям для заявителя это был риелторский договор, предметом которого было сопровождение продажи недвижимости заявителя. Также заявитель выдал адвокату доверенность с правом продажи 1/2 доли в праве общей долевой собственности в трехкомнатной квартире на улице М. в г. М., с правом получения причитающихся денег. Адвокат уговорил заявителя подписать поручение о передаче денег гр. М.А.А. В настоящее время в производстве Г. районного суда города М. рассматривается дело по иску адвоката к доверителю о выселении, а также дело по иску заявителя об оспаривании совершенных сделок. Каких-либо денежных средств по обоим эпизодам доверитель в результате продажи его недвижимого имущества не получал.

17.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3222 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

29.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.Г.В. нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ, абз.4 п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.9, п.п. 8 п.1 ст.9, п.п.10 п.1 ст.9, ст. 5 п.2 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.А.В., выразившихся в том, что адвокат:

* представлял одновременно интересы доверителей (К.А.М. и К.Д.В., кредитора и должника в имущественном споре) с противоположными интересами;
* предоставлял для посещения К.А.М. в ИК-….. УФСИН Т. области ордер на осуществление его защиты, выданный на основании соглашения, заключенного в интересах кредитора К.Д.В.;
* руководствуясь соображениями собственной выгоды, заключил договор купли-продажи комнаты в квартире на Ленинском проспекте, тем самым приобретя в личных интересах право собственности на недвижимое имущество, которое являлось предметом спора и ранее принадлежало доверителю;
* предусмотрел в соглашении на оказание юридической помощи право самостоятельно определять цену продажи доли доверителя в квартире на ул.М. и ее изменения в зависимости от сроков продажи, а также возможность передать денежные средства после продажи недвижимого имущества третьему лицу, что явно нарушало имущественные интересы доверителя К.А.В., как продавца по договору недвижимого имущества;
* допустил тем самым подрыв доверия к себе и к адвокатуре.

 21.112022г. от адвоката поступили пояснения к заключению квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что адвокат действовал в обстоятельствах заведомого конфликта интересов. Данное нарушение допущено адвокатом намеренно и не является формальным, поскольку повлекло для заявителя существенный вред в виде утраты прав на недвижимое имущество.

Совет не принимает доводов адвоката, изложенных в заявлении о несогласии с заключением квалификационной комиссии. Осознавая несоответствие своих действий требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре (которые адвокат ошибочно считает чистой формальностью), адвокат Д.Г.В., как более квалифицированная и профессиональная сторона доверительного правоотношения по оказанию юридической помощи, в силу требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1),4) ст.8 КПЭА обязан был документально подтвердить наличие конкретного и информированного волеизъявления представляемого (доверителя) на распоряжение его имуществом.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

Дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не вправе подменять собой иные правоприменительные органы, уполномоченные осуществлять гражданское либо уголовное судопроизводство.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Д.Г.В. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат Д.Г.В. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Д.Г.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Д.Г.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ, абз.4 п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.9, п.п. 8 п.1 ст.9, п.п.10 п.1 ст.9, ст. 5 п.2 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.А.В., выразившихся в том, что адвокат:
* представлял одновременно интересы доверителей (К.А.М. и К.Д.В., кредитора и должника в имущественном споре) с противоположными интересами;
* предоставлял для посещения К.А.М. в ИК-….. УФСИН Т. области ордер на осуществление его защиты, выданный на основании соглашения, заключенного в интересах кредитора К.Д.В.;
* руководствуясь соображениями собственной выгоды, заключил договор купли-продажи комнаты в квартире на Л. проспекте, тем самым приобретя в личных интересах право собственности на недвижимое имущество, которое являлось предметом спора и ранее принадлежало доверителю;
* предусмотрел в соглашении на оказание юридической помощи право самостоятельно определять цену продажи доли доверителя в квартире на ул.М. и ее изменения в зависимости от сроков продажи, а также возможность передать денежные средства после продажи недвижимого имущества третьему лицу, что явно нарушало имущественные интересы доверителя К.А.В., как продавца по договору недвижимого имущества;
* допустил тем самым подрыв доверия к себе и к адвокатуре.
1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Д.Г.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Д.Г.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении четырех лет с момента вынесения настоящего решения.

 Президент А.П.Галоганов